BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-101-8/22
Mostar: 10.02.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi ponuđača ***„Global Technical service" d.o.o. Sarajevo,*** zastupanog po punomoćniku Vedranu Gavranović, advokatu iz Sarajeva, izjavljenoj na Odluku broj: 01-03-7855-12/21 od 17.12.2021.godine, ugovornog organa ***JU DOM ZDRAVLJA KANTONA SARAJEVO***, u postupku dodjele Ugovora o uslugama iz Anexa II, dio B ZJN za predmet nabavke: *"Usluge pranja i peglanja veša za potrebe JU Dom zdravlja KS"*, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj dana 10.02.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Odbija se žalba*** ponuđača ***„Global Technical service" d.o.o. Sarajevo***, zastupanog po punomoćniku Vedranu Gavranović, advokatu iz Sarajeva, izjavljenu na Odluku broj: 01-03-7855-12/21 od 17.12.2021.godine, ugovornog organa JU DOM ZDRAVLJA KANTONA SARAJEVO, u postupku dodjele Ugovora o uslugama iz Anexa II, dio B ZJN za predmet nabavke: *"Usluge pranja i peglanja veša za potrebe JU Dom zdravlja KS"*, ***kao neosnovana.***
1. ***Odbija se*** zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe.
2. ***Odbija se*** zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ ***JU Dom zdravlja Kantona Sarajevo*** (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) donio je Odluka broj: 01-03-7855-12/21 od 17.12.2021.godine, u postupku dodjele Ugovora o uslugama iz Anexa II, dio B ZJN za predmet nabavke: *"Usluge pranja i peglanja veša za potrebe JU Dom zdravlja KS"*. Na navedenu Odluku, žalbu je izjavio ponuđač ***„Global Technical service" d.o.o. Sarajevo,*** (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 13.01.2022 godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 31.01.2022 godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je dana 23.12.2021.g. zaprimio Odluku ugovornog organa br. 01-03-7855-12/21 sa označenim datumom donošenja ove Odluke na datum od 17.12.2021. g.
Navedenom Odlukom je ugovorni organ mimo zakonom utvrđenih procedura i bez davanja valjanog obrazloženja stvarnih i opravdavajućih razloga donošenja odluke, ponovno u istom tenderskom postupku bez upoznavanja stranaka sa sadržajem žalbe i razlozima usvajanja navodne žalbe drugog ponuđača Tonirani doo, usvojio žalbu ovog ponuđača, poništio predhodnu zakonitu Odluku o izboru žalitelja **te sada izabrao ponovno ponuđača Tonirani d.o.o. Sarajevo, kao najpovljnijeg ponuđača u postupkau nabavke** usluga, broj tenderskog postupka AIIB 03/21 te tako nastavio kršiti zakone i favorizirati izabranog ponuđača po istim modusima sa kojima je već upoznat ured za razmatranje žalbe iz ranijih postupak i o kojim činjenicama je ured predhodno već zauzeo jasan stav.
Žalitelj ovu Odluku pobija u cijelosti, iz razloga nepotpuno i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede pravila postupka i pogrešne primjene materijalnog prava (Zakona o javnim nabavkama BiH - dalje: ZJN).

1.) Ovom Odlukom ugovorni organ je stavio van snage raniju Odluku kojom se dodjeljuje ugovor društvu GTS d.o.o. Sarajevo, te usvojio navodno izjavljenu žalbu ponuđača Tonirani d.o.o. Sarajevo sa kojom žalbom ponovno, kao i predhodnog puta nije upoznat ponuđač GTS d.o.o. Sarajevo, čime je ugovorni organ povrijedio kriteriji transparentnosti samog postupka.
Prema ZJN načelo transparetnosti postupka je jedno od temeljnih načela i upravo povreda same transparentnosti tokom postupka (što uključuje upoznavanje svih učesnika sa sadržajem svake prijave, ponude, žalbe i sadržaj žalbe, odgovora učesnika itd.) predstavlja bitnu povredu tenderskog postupka prem ZJN ali i odredbama ZUP-a. Ugovorni organ kao niti u predhodnoj identičnoj radnji u ovom istom tenderskom postupku, kada je na identičan način postupio, **NIJE dostavio navodno izjavljenu Žalbu ponuđača Tonirani d.o.o. Sarajevo, žalicu niti je tokom postupka upoznao sa sadržajem same žalbe učesnike u postupku.** Ugovorni organ je sada samo paušalno u svojoj odluci naveo žalbene razloge. Ovi žalbeni razlozi NISU OSNOVANI ni prema činjeničnom stanju niti prema ranije zauzetom stavu Ureda za razmatranje žalbi u pogledu postupanja i dostave i dokazivanja ovog kriterija - ispunjenosti ponudjaca po članu 9.ZJN.
2.) Ugovorni organ donio pogrešnu odluku te samim tim nezakonitu odluku obzirom da je netačno
da žalioc GTS d.o.o. nije ispunio uvjet iz tenderske dokumentacije i dokaz da ispunjava uvjete propisane članom 9.ZJN.
3.) Naime, GTS d.o.o. je dostavio traženo Rješenje nadležnog ministarstva rada i socijalne politike kojim je utvrdjeno da ovo društvo zapošljava lica sa invaliditetom. Pored ovoga GTS d.o.o. je dostavio i listu osiguranih lica i Rješenja o invalidnosti za osigurana lica čime je dokazao da upošljava veći broj osoba sa invaliditetom i samim tim da nema izmjena u pogledu utvrđenog statusa društva kao po osnovnom Rješenju, ***koje je još važeće, i izdaje se samo jedanput ukoliko***

društvo zapošljava osobe / lica sa invaliditetom i isto se prema zakonu i politici resornog ministarstva ne veže za konkretna imena i lica već utvrđuje ukupan status privrednog društva.
Dakle, Rješenje koje je dostavio GTS doo dokazuje da isti ispunjava kriteriji iz čl.9. ZJN-te da od datuma utvrđenja takvog statusa nije došlo do promjene statusa obzirom da je ovo društvo samo povećalo ukupan broj zaposlenih invalidnih lica i na listi osiguranih lica ima veći broj osoba sa utvrđenim invaliditetom čime odražava stanje utvrđeno i dojdeljeno jedanput orginalnim Rješenjem.
Napominjemo, da su ova društva pod stalnom revizijom nadležnog ministarstva koje prati ispunjenost ovih kriterija pa je stoga potpuno netačan i pogrešan navod ugovornog organa da društvo GTS doo nije dokazalo ispunjenost ovih uvjeta.
Federalno ministarstvo rada i socijalne politike kada jednom dodijeli Rješenje kojim utvrđuje status društva kao poslodavca koji upošljava invalidne osobe, isto Rješenje ne mjenja dok isto društvo odražava status ispunjenosti broja zaposlenih/osiguranih lica što ministarstvo provjerava. Dakle, GTS doo u momentu apliciranja i dobivanja ugovora nije nikada gubio status niti je ministarstvo mjenjalo dodjeljeno orginalno Rješenje.
Ugovorni organ je stoga donio netačnu odluku i postupio nezakonito zbog čega je njegova ožalbena odluka pravno neodrživa.

4.) Ugovorni organ je sam raspisao kriterije i uslove tenderske dokumentacije koju je u cijelosti ispunio GTS doo, pa stoga ovakvim postupanjem ne smije i ne može mjenjati uslove tenderskog postupka. Prema ZJN ugovorni organ se mora držati propisanih uvjeta koje je sam raspisao, a ukoliko ima dilemu, ima obavezu prema članu 3. ZJN-a da pozove ponuđača da pojasni ili obrazloži dostavljenu dokumentaciju, ukoliko je ista dostavljena uredno i u svrhu propisanih uvjeta te ukoliko ista stvara zabunu ili neku nejasnoću samom ugovornom organu. To ugovorni organ nije učinio čime je povrijedio Zakon o Javnim nabavkama i samim tim proveo postupak na štetu društva GTS d.o.o.
5.) Ugovorni organ je sam limitirao predviđeni budet na 65.000.00 KM kao procjenjenu vrijednost tendera. Od dvije ispravne ponude u kriteriju izbora najpovoljnije ponude sa iskazanom najnižom cijenom tehnički zadovoljavajuće ponude, od dvije zadovoljavajuće ponude samo je jedna unutar ekonomskog kriterija procjenjene vrijednosti ugovornog organa i to ponuda žalioca GTS d.o.o. koja iznosi sa PDV-o, 62.108.46 KM dok izabrana ponuda društva Tonirani doo ne zadovoljava ovaj uvjet jer iznosi 75.493.32 KM.
Žalilac ovu Odluku pobija iz opravdanih razloga koji Odluku čine neodrživom. Ugovorni organ je povrijedio odredbe ZJN-a i načinio štetu žaliocu.

A 1.
Ugovorni organ je prema odredbama ZJN-a imao obavezu po zaprimanju žalbe obavjestiti ranije izabranog ponuđača GTS d.o.o. da je uložena žalba. Ugovorni organ nije ovo učinio čime je načinio povredu postupka i narušio kriteriji transparentnosti postupka i jednakosti stranaka u postupku.

Zakon o javnim nabavkama se naslanja na upravni postupak što dokazuje i kriteriji određivanja advokatskih naknada u ovakvim postupcima, a što nadalje jasno inputira obavezu poštivanja i pridržavanja propisa Zakona o upravnom postupku (ZUP). Prema odredbama ZUP-a, ugovorni organ u konkretnom slučaju mora precizno utvrditi činjenično stanje na bazi tačnih i službenih, a ne špkulativnih informacija.

Ugovorni organ nije transparentno vidio postupak jer bi na navode žalbe uvjerljivim argumentima reagirao ovdje žalitelj te time ne bi bilo prostora za zloupotrebu od strane ugovornog organa i pogodovanje sada izabranom ponuđaču. Ured za razmatranje žalbi ima čitavu hronolgiju postupanja po ovom tenderskom postupku u kojem se vidi opetovano postupanje ugovornog organa na štetu društva GTS doo Sarajevo po raznim pokušajim eleminisanja najpovoljnije ponude i dodjeljivanja ugovora znatno nepovoljnijem ponuđaču.

Ponuda Toniranog doo nije mogla biti nikako izabrana da je ugovorni organ poštivao zakon i tretirao činjenice iz službene dokumentacije.

A 2.

ZJN jasno propisuje obavezu ugovornog organa da se pridržava tendeske dokumentacije i zadanih uvjeta iz tenderskog postupka. Sve drugo je izlaženje iz postupka, zadanih kriterija i predstavlja povredu ZJN-a. U konkretnom slučaju, ponuda GTS doo je u cijelosti zadovoljila raspisane uvjete obzirom da je ponuđač dostavio svu traženu dokumentaciju na način kako je to propisao ugovorni organ.

Ovaj ponuđač je dostavio **orginalno Rješenje nadležnog ministarstva kojim se utvrđuje status privrednog subjekta koji zapošljava invalidna lica.** Ovaj status jednom utvrđen jednim te istim RJEŠENJEM se ne gubi ukoliko pravni subjekt kontinuirano zapošljava dovoljan broj lica koja imaju utvrđenu invalidnost, a što je pod monitorningom nadležnog ministarstva. Dakle, Rješenje koje je dostavio GTS doo je dokument koji je tražio ugovorni organ i koji zadovoljava uvjet ispunjenosti statusa ponuđača, a dostavljanjem liste osiguranih lica i njihovih Rješenja o invalidnosti dokazao je da nije izgubio ovaj status jer i u momentu aplikacije zapošljava dovoljan broj lica u statusu utvrđene invalidnosti. Status pravnog subjekta utvrđen orginalnim Rješenjem se ne veže za imena lica koja se nalaze na Rješenju prilikom prvog utvrđenja statusa, već za činjenicu da ovaj poslodavac kontinuirano zapošljava invalidna lica što dokazuje listom osiguranih lica i njihovim Rješenjima o invalidnosti, a što kontrolira nadležno resorno ministarstvo.

Da je ugovorni organ bio „pravnički" određen, savjestan u radu, a da je imao zaista neku dilemu u pogledu dokumentacije, onda bi znao da je imao obavezu u tom slučaju u skladu sa odredbama ZJN-a pozvati kandidata da razjasni ili otkloni dilemu u vezi svoje dokumentacije koju je dostavio a koja budi određene „sumnje". Ovo ugovorni organ nije učinio zbog čega se sumnja na savjesnost komisije u njenom radu pogotovo ukoliko uzmemo u obzir predhodnu istoriju odosa i „kontinuiranih pokušaja" u zadnje dvije godine od strane ugovornog organa da razne načina zaobiđu najkorektnijeg ponuđača i izvršioca usluga društvo GTS doo, a da ugovore dodjele isključivo društvu koje je i sada ovom ožalbenom odlukom izabrano, a čije žalbe nevjerovatno komisija uvijek sama tretira i usvaja bez slanja sadržaja tih takvih žalbe drugim učesnicima u

postupku i bez upoznavanja recimo ureda za razmatranje žalbe sa sadržajem i osnovanošću takvih žalbi.
Ožalbena odluka ugovornog organa je u cijelosti nezakonita i protivna odredbama Zakona o javnoj nabavci i dokazima u spisu i ista je u suprotnosti sa svim ranijim odlukama Ureda za razmatranje žalbi koji je dao jasno stanovište u vezi ovog postupka.
A 4
Napominjemo još, da je društvo GTS d.o.o. dalo znatno povoljniju ponudu u odnosu na pondu izabranog ponuđača Tonirani d.o.o. te je GTS d.o.o. u okviru istih uvjeta (ispunjen tehnički kriteriji) kao jedini koji je dostavio ponudu unutar predviđene/procjenjene vrijednosti tenderskog postupka, imperativno morao biti izabran jer je po svim traženim kriterijima nesporno najpovoljniji ponuđač. Sve drugo, i svako drugačije neargumentovano tumačenje sada ili ubuduće ovog ugovornog organa predstavlja nevješt način i pokušaj eleminisanja ovog ponuđača.
Zakon mora biti jednak za sve i isti se ima primjenjivati na dosljedan način.
Dokaz ovome je sadržajna hronologija iz čitavog spisa.
Iz svih predhodno navedenih razloga, žalilac predlaže da ugovorni organ ovu žalbu izjavljenu na Odluku u smislu člana 100. stav 3. ZJN uvaži kao osnovanu, stavi pobijanu Odluku br. 01-03-7855-12/21 van snage i donese novu odluku kojom će proglasiti ponudu žalioca najpovoljnijom.
Ukoliko ugovorni organ ovu žalbu nađe neosnovanom, žalilac predlaže da se predmet proslijedi

Uredu za razmatranje žalbi u skladu sa članom 100.5.ZJN, a kojem ujedno predlaže da ovu žalbu uvaži i poništi pobijanu Odluku uz naknadu advokatskih troškova i povrat uplaćene takse.
Troškovnik: Sastav žalbe na Odluku - ukupno:840,00 KM

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je 31.12.2021 godine, Javna ustanova Dom zdravlja Kantona Sarajevo putem protokola, zaprimila žalbu ponuđača Global technical servise d.o.o. Sarajevo, putem punomoćnika advokata Vedran Gavranović (u daljem tekstu: Žalilac), broj 01-03-14030/21 na Odluku o izboru ponuđača Tonirani d.o.o Sarajevo broj 01-03-7855-12/21 od 17.12.2021 godine, u postupku nabavke broj AIIB 03/21 sa predmetom nabavke usluga pranja i peglanja veša za Javnu ustanovu Dom zdravlja Kantona Sarajevo.
Ovim putem dajemo izjašnjenje na žalbene navode, koji se sastoje u sljedećem:
- Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.
- Žalbaje neosnovana.

OBRAZLOŽE NJ E

Žalilac kroz cijelu žalbu navodi da je Ugovorni organ donio netačnu odluku i postupio nazakonito, te da učesnike u postupku nije ni prvi put, a ni ovaj obavjestio o žalbi.
Ugovorni organ ističe da je kompletno postupanje u navedenom predmetu od samog početka tj. od tenderske dokumentacije sačinio u skladu sa Zakonom, ne preferirajući niti jednog ponuđača.
Nadalje kada je u pitanju obavještenje ponuđača napominjemo da je Ugovorni organ i tu postupio u skladu sa zakonom i to član 100. ZJN koji kaže kakav je postupak ugovornog organa povodom

žalbe, u kojem ne stoji da ima obavezu obavještavati učesnike u postupku da je neki ponuđač uložio žalbu.
Ugovorni organ je u skladu sa Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi donio odluku o izboru ponuđača Global Tehnical service d.o.o Sarajevo broj 01-03-7855-10/21 od 09.12.2021 godine.

U zakonom ostavljenom roku ponuđač Tonirano d.o.o Sarajevo uložio je žalbu koji je Ugovorni organ usvojio, jer smatramo da ponuđač Global Tehnical service d.o.o Sarajevo nije kvalifikovan u ovom postupku nabavke. Na dalje, procjenjena vrijednost postupka nabavke za predmetnu uslugu je 65.000 bez PDV-a. Ponuđena cijena firme Tonirani d.o.o Sarajevo je bila 64.524,20 KM bez PDV-a, što sa PDV- om daje cijenu od 75.493,32 KM.
Kao što se može zaključiti ponuđač Tonirani se uklapa u procjenjenu vrijednost nabavke, i nije istina kako Žalilac navodi u žalbi da je samo jedna ponuda unutar kriterija i procjenjene vrijednosti jer obje ponude sa ponuđenim cijenama ulaze u procjenjenu vrijednost postupka nabavke. Žalitelj je očigledno namjerno naveo cijenu sa PDV-om bez da je tako označio.
Obzirom da je stav Ugovornog organa da je ponuđač Global Tehnical service d.o.o Sarajevo dostavio Rješenje Federalnog ministarstva rada i socijalne politike na kojem je navedeno 7 uposlenih, tri osobe sa invaliditetom od kojih **ni za jedno inavlidno lice nije dostavio Rješenja o invalidnosti za lica na osnovu kojih je registrovao djelatnost za navedene osobe kako je to traženo tenderskom dokumentacijom,** Ugovorni organ smatra da navedeni ponuđač u ovom slučaju Žalitelj, nije kvalifikovan za učešće u ovom postupku nabavke.
Imajući u vidu sve naprijed navedeno smatramo žalbene navode žalioca u potpunosti neosnovanim.

Žalitelj je iskoristi svoje zakonsko pravo te dostavio odgovor na izjašnjenjenje ugovornog organa, u kojem navodi da u pogledu izjašnjenja ugovornog organa, izjavljujemo da je ugovorni organ ponudio potpuno paušalno obrazloženje bez valjanih argumenata, kojim uopće ne obrazlaže ono što je trebao, a to je pravnu suštinu nezakonite odluke kojom je poništena ranije ispravno donesena odluka o izboru žalitelja u postupku javne nabavke. Izjašnjenje uopće ne obrazlaže i ne opravdava u smislu odredbi ZJN.-a nezakonitost poništenja ranije odluke iz onih razloga koje je ta ožalbena odluka sama citirala (da GTS d.o.o. ne ispunjava uvjete iako je ovaj ponuđač dostavio svu traženu dokumentaciju onako kako je propisano tenderskom dokumentacijom od strane ugovornog organa) , a koji razlozi nisu tačni odnosno isti razlozi nisu valjano eliminatorni i nisu zakonit osnov za poništenje odluke.

Osnova zakona o javnim nabavkama jeste transparentnost postupka, a što ugovorni organ krši, odnosno načinom postupanja „po žalbama“ i načinom „neposrednog usvajanja tih netransparentnih žalbi“ bez upoznavanja drugih učensika sa sadržajem žalbi (makar kroz ispravno donesen akt Odluke prema ZUP-u), narušava se transparetnost postupka.

Svojim izjašnjenjem bez pravnih argumenata, svjestan nezakonitosti svog postupanja, ugovorni organ samo pokušava opravdati „favoriziranja“ i pokušaja upornog dodjeljivanja

ugovora ponuđaču TONIRANI doo kao onom nepovoljnijem ponuđaču, što se dešava bezuspiješno u više navrata, po svakom novom postupku javne nabavke i to više godina uzastopno.

Ovdje se postavlja pitanje, da li ovim ugovorni organ kupuje vrijeme za sebe i nekog trećeg i u tom slučaju ko i pod kojim uslovima i pod kojim pravnim okvirima pruža OVU uslugu ugovornom organu za sve vrijeme trajanja i razvlačenja ovog postupaka javne nabavke, ali i koje pružao uslugu i za vrijeme maratonskog trajanja predhodnog postupka javne nabavke ove usluge za 2020.godinu koji je realiziran konačno tek u 2021 .godini (o čemu je upoznat hornološki ured za razmatranje žalbi koji je čak u 3 navrata poništavao nezakonitu odluku ugovornog organa po tenderu za 2020.godinu, a kojom je pokušavao eleminisati najpovoljnijeg ponuđača - ovdje žalioca i interesantno ugovor svaki put dodjeliti društvu Tonirani doo).

Odgovor na ovo pitanje nam neće dati ovaj postupak već kroz neke druge postupke nadležna tijela i institucije, ali je pri tome indikativan obrazac postupanja ugovornog organa i komisije ugovornog organa.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno ***žalbu odbiti kao neosnovanu.***

Žalba je neosnovana.

Uvidom u predmetni spis, ovaj organ je utvrdio da je Ugovorni organ postupio po Rješenju Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-112971-821 od 18.11.2021.godine, te donio odluku o izboru ponuđača Global Tehnical service d.o.o Sarajevo broj:01-03-7855-10/21 od 09.12.2021 godine. Dalje, nakon donošenja odluke, broj 01-03-7855-10/21 od **09.12.2021.godine**, ponuđač Tonirano d.o.o Sarajevo je uložio žalbu 13.12.2021.godine, koju je Ugovorni organ usvojio, te donio novu Odluku broj 01-03-7855-12/21 od **17.12.2021.godine**, uz obrazloženje da ponuđač Global Tehnical service d.o.o Sarajevo nije kvalifikovan u ovom postupku nabavke.

U prvom žalbenom navodu žalitelj ističe da je ugovorni organ Odluku broj 01-03-7855-12/21 od 17.12.2021.godine, stavio van snage raniju Odluku broj:01-03-7855-10/21 od 09.12.2021.godine, kojom se dodjeljuje ugovor društvu GTS d.o.o. Sarajevo, te usvojio navodno izjavljenu Žalbu ponuđača Tonirani d.o.o. Sarajevo sa kojom žalbom ponovno, kao i predhodnog

puta nije upoznat ponuđač GTS d.o.o. Sarajevo, ***čime je ugovorni organ povrijedio kriteriji transparentnosti samog postupka.*** Ugovorni organ kao niti u predhodnoj identičnoj radnji u ovom istom tenderskom postupku, kada je na identičan način postupio, **NIJE** dostavio navodno izjavljenu Žalbu ponuđača Tonirani d.o.o. Sarajevo žalicu, niti je tokom postupka upoznao sa sadržajem same žalbe učesnike u postupku. Ugovorni organ je sada samo paušalno u svojoj odluci naveo žalbene razloge. Ovi žalbeni razlozi NISU OSNOVANI ni prema činjeničnom stanju niti prema ranije zauzetom stavu Ureda za razmatranje žalbi u pogledu postupanja i dostave i dokazivanja ovog kriterija - ispunjenosti ponuđača po članu 9.ZJN.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju ističe da je kompletno postupanje u navedenom predmetu od samog početka tj. od tenderske dokumentacije sačinio u skladu sa Zakonom, ne preferirajući niti jednog ponuđača. Dalje kada je u pitanju obavještenje ponuđača, napominjemo da je Ugovorni organ i tu postupio u skladu sa zakonom i to član 100. ZJN, koji kaže kakav je postupak ugovornog organa povodom žalbe, ***u kojem ne stoji da ima obavezu obavještavati učesnike u postupku da je neki ponuđač uložio žalbu.***

Članom 100. Zakona o javnim nabavkama BiH propisan je postupak ugovornog organa povodom žalbe:

„(1) Ugovorno tijelo dužno je u roku od pet dana od zaprimanja žalbe utvrditi pravovremenost, dopuštenost i je li žalba uložena od ovlaštene osobe.

(2) ***Ako ugovorno tijelo utvrdi da je žalba nepravovremena, nedopuštena ili uložena od neovlaštene osobe, odbacit će je zaključkom.*** *Protiv ovoga zaključka žalitelj ima mogućnost podnijeti žalbu URŽ-u, i to u roku od 10 dana od dana zaprimanja zaključka.*

(3) ***Ako je žalba pravovremena, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, ugovorno tijelo, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelomično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, poduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti izvan snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem,*** *ili poništiti postupak javne nabave,* ***te o tome obavijestiti sudionike u postupku javne nabave na način određen ovim Zakonom u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe.***

(4) Protiv rješenja ugovornog tijela iz stavka (3) ovoga članka može se uložiti žalba URŽ-u, putem ugovornog tijela, u roku od pet dana od dana zaprimanja rješenja.

(5) Ako ugovorno tijelo postupajući povodom žalbe utvrdi da je žalba pravovremena, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana, dužan je u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe proslijediti je URŽ-u, sa svojim izjašnjenjem o navodima žalbe, kao i potpunom dokumentacijom vezanom uz postupak protiv kojeg je uložena žalba.“

Razmatrajući žalbeni navod ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ pravilno postupio, te u skladu sa članom 100. stav (3) po zaprimanju žalbe, istu ocjenio kao **pravovremenu, dopuštenu i uložena od ovlaštene osobe, te nakon toga je razmatrio žalbu, i utvrdio da je ona u cijelosti osnovana i svojim rješenjem/odlukom ispravio radnju, te postojeću odluku stavio izvan snage i zamijenio je drugom odlukom, te o tome obavijestio sudionike u**

postupku javne nabavke, na način određen Zakonom, u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe.

Dalje, pozivanje žalitelja u istaknutom navodu da je *„Ugovorni organ prema odredbama ZJN-a imao obavezu po zaprimanju žalbe obavjestiti ranije izabranog ponuđača GTS d.o.o. da je uložena žalba, iz razloga što se po tvrdnjama žalitelja Zakon o javnim nabavkama naslanja na upravni postupak, što dokazuje i kriteriji određivanja advokatskih naknada u ovakvim postupcima, a što nadalje jasno inputira obavezu poštivanja i pridržavanja propisa Zakona o upravnom postupku (ZUP)"*, ***je u kontekstu konkretnog žalbenog navoda neosnovan***, jer je u članu 117. ZJN-a propisana: *"Supsidijarna primjena pravila upravnog postupka: Na postupak pred URŽ-om koji nije uređen odredbama ZJN-a, primijenit će se odredbe Zakona o upravnom postupku"*, a kako je članom 100 stav (3) ZJN –a, jasno propisan postupak po žalbi pred ugovornim organom, ***žalbeni navod se ocjenjuje neosnovanim.***

U drugom žalbenom navodu žalitelj navodi da je dostavio traženo Rješenje nadležnog ministarstva rada i socijalne politike kojim je utvrdjeno da ovo društvo zapošljava lica sa invaliditetom. Pored ovoga GTS d.o.o. je dostavio i listu osiguranih lica i Rješenja o invalidnosti za osigurana lica čime je dokazao da upošljava veći broj osoba sa invaliditetom i samim tim da nema izmjena u pogledu utvrđenog statusa društva kao po osnovnom Rješenju koje ***Rješenje je važeće i izdaje se samo jedanput ukoliko društvo zapošljava osobe /- lica sa invaliditetom i isto se prema zakonu i politici resornog ministarstva ne veze za konkretna imena i lica već utvrđuje ukupan status privrednog društva.*** Dakle, Rješenje koje je dostavio GTS doo dokazuje da isti ispunjava kriteriji iz čl.9. ZJN-te da od datuma utvrđenja takvog statusa nije došlo do promjene statusa obzirom da je ovo društvo samo povećalo ukupan broj zaposlenih invalidnih lica i na listi osiguranih lica ima veći broj osoba sa utvrđenim invaliditetom čime odražava stanje utvrđeno i dojdeljeno jedanput orginalnim Rješenjem. Ugovorni organ je sam raspisao kriterije i uslove tenderske dokumentacije koju je u cijelosti ispunio GTS doo, pa stoga ovakvim postupanjem ne smije i ne može mjenjati uslove tenderskog postupka. Prema ZJN ugovorni organ se mora držati propisanih uvjeta koje je sam raspisao, a ukoliko ima dilemu ima obavezu prema članu 3. ZJN-a da pozove ponuđača da pojasni ili obrazloži dostavljenu dokumentaciju ukoliko je ista dostavljena uredno i u svrhu propisanih uvjeta te ukoliko ista stvara zabunu ili neku nejasnoću samom ugovornom organu. To ugovorni organ nije učinio čime je povrijedio Zakon o Javnim nabavkama i samim tim proveo postupak na štetu društva GTS d.o.o.

Ugovornog organa u svom izjašnjenju ističe da je ponuđač Global Tehnical service d.o.o Sarajevo dostavio Rješenje Federalnog ministarstva rada i socijalne politike na kojem je navedeno 7 uposlenih, **tri osobe sa invaliditetom od kojih ni za jedno inavlidno lice nije dostavio Rješenja o invalidnosti za lica na osnovu kojih je registrovao djelatnost za navedene osobe kako je to traženo tenderskom dokumentacijom,** Ugovorni organ smatra da navedeni ponuđač u ovom slučaju Žalitelj, nije kvalifikovan za učešće u ovom postupku nabavke.

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ u tački e) propisao:

„e) **Uslovi i zahtjevi koje ponuđači trebaju ispuniti:**

*„.....**Ugovorni organ** je u planu nabavki za 2021.godinu, **nabavku usluga pranje i peglanje veša** naznačio kao rezervisani ugovor prema **članu 9. Zakona o javnim nabavkama.** Ponuđači koji ne budu ispunjavali slijedeće uslove bit će diskvalifikovani iz ovog postupka.*

Dokazi:

*- **Aktuelni izvod iz sudskog registra,** ne stariji od 3 mjeseca, računajući od dana dostavljanja ponude, sa svim prilozima iz kojih se vidi daje pravno lice registrovano za obavljanje predmetne djelatnosti(original ili ovjerena fotokopija), **ili „ekvivalent"** za fizička lica koja su registrovana za obavljanje predmetne djelatnosti - uvjerenje opštinskog organa od kojeg dobijaju rješenje o odobrenju obavljanja djelatnosti.*

***Izvještaj** o računima pravne osobe iz Jedinstvenog registra transakcijskih računa u BiH Centralne banke BiH*

***Izjava** da ponuđač posjeduje prostoriju minimum 40 m2 za prijem, pranje, peglanje i otpremu čistog veša kao i da su fizički odvojene*

***Izjava** da će dozvoliti uvid predstavnicima Ugovornog organa na osnovu čega će se zapisnički konstatovati stanje o raspoloživosti prostora. Uvid će se obaviti nakon otvaranja ponuda, a prije donošenja odluke o izboru.*

***Izjava** da posjeduje minimum četiri mašine za pranje veša min. kapaciteta 20 kg, dvije pegle*

profesionalne na paru i jedan valjak za peglanje

- *U **svrhu ispunjenja člana 9. ZJN** ponuđači su dužni dostaviti:*

***Rješenje Federalnog ministarstva rada i socijalne politike** da ponuđač ispunjava zakonske uslove za početak rada kao privredno društvo za zapošljavanje lica sa invaliditetom, original ili ovjerena kopija (ovjera ne smije biti starija od mjesec dana)*

Ponuđač kao dokaz dostavlja i pojedinačna Rješenja o invalidnosti za lica na osnovu kojih je registrovao djelatnost.

***Lista osiguranih lica iz Poreske uprave** koja se dostavlja, mora biti u skladu i vezi sa Rješenjem o registraciji djelatnosti, u smislu da se iz Liste osiguranih lica može nedvosmisleno zaključiti da 50% radne snage koja radi na realizaciji ugovora su lica sa invaliditetom. Lista osiguranih lica izdata od Poreske uprave na smije biti starija od 15 dana računajući do dana predaje ponude.*

Izjave date u slobodnoj formi koje se odnose na posjedovanje prostora i raspoložive tehničke opremljenosti će se provjeriti uvidom na licu mjesta te konstatovati zapisnički kako je to navedeno pod tačkom e) Poziva.

Dokumenti ne smiju biti sariji od 3 mjeseca računajući do dana dostavljanja ponude."

Uvidom u ponudu žalitelja ovaj organ je utvrdio da je isti dostavio Rješenje Federalnog ministarstva rada i socijalne politike broj: 06-35/20-13/18 od 03.04.2018.godine, zatim Listu osiguranih lica izdatu od Poreske ispostave Novo Sarajevo broj:13-9/3-12-45-5168/21 od 06.08.2021.godine, sa imenima i prezimenima 15 zaposlenih na dan izdavaja Liste, te dvanaest pojedinačnih Rješenja o invalidnosti za osigurana lica koja su navdena na spisku osiguranih lica.

Međutim, kako je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji zahtjevao da *„Ponuđač kao dokaz dostavlja **i pojedinačna Rješenja o invalidnosti za lica na osnovu kojih je registrovao djelatnost“***, ovaj organ konstatuje ***da u ponudi nisu dostavljena zahtjevana Rješenja***, jer je ponuđač status privrednog subjekta za zapošljavanje lica sa invaliditetom dobio na osnovu invalidnih lica *Vahida Avdibegović, Samir Vatreš i Nermine Zubača*, a koja se ne nalaze na Listi osiguranih lica dostavljene od strane žalitelja.

Dalje, ovaj organ je izvršio uvid u Anex 1 – Obrazac za dostavu ponuda, koji je dostavljen u sklopu ponude žalitelja, u kome se na stranici broj 2 u tački pod brojem 1. explicitno navodi:

„U skladu sa sadržajem i zahtjevima Poziva br. AIIB 03/21 ovom izjavom prihvatamo njene odredbe u cijelosti, bez ikakvih rezervi i ograničenja“, te je na ovaj način žalitelj pristao na sve uslove iz tenderske dokumentacije, što je propisano i članom *57.* ZJN BIH:

„Priprema ponude: (1) U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.“

Ukoliko je žalitelj bio nezadovoljan postavljenim tenderskim uslovom, imao je priliku da razriješi dileme putem postavljanja pitanja prema ugovornom organu, koje je to potrebno dokumente dostaviti, ili eventualno drugu zakonsku mogućnost da žalbom pobija tendersku dokumentaciju u dijelu, za koji smatra da nije u skladu sa zakonom i podzakoskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Dakle, kako je članom 101 stav (6) Zakona propisano da *"Žalitelj koji je propustio uložiti žalbu prema odredbama st. od (1) do (5) ovoga članka, gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istoj osnovi u kasnijoj fazi postupka"*, ***ovaj organ zaključuje analizu predmetnog žalbenog navoda i žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.***

Žalitelj u narednom žalbenom navodu ističe da je Ugovorni organ sam limitirao predviđeni budžet na 65.000.00 KM kao procjenjenu vrijednost tendera. Od dvije ispravne ponude u kriteriju izbora najpovoljnije ponude sa iskazanom najnižom cijenom tehnički zadovoljavajuće ponude, od dvije zadovoljavajuće ponude samo je jedna unutar ekonomskog kriterija procjenjene vrijednosti ugovornog organa i to ponuda žalioca GTS d.o.o. koja iznosi sa PDV-o, 62.108.46 KM dok izabrana ponuda društva Tonirani doo ne zadovoljava ovaj uvjet jer iznosi 75.493.32 KM.

Ugovoroni organ u svom izjašnjenju navodi da je procjenjena vrijednost postupka nabavke za predmetnu uslugu 65.000 bez PDV-a. Ponuđena cijena firme Tonirani d.o.o Sarajevo je bila 64.524,20 KM bez PDV-a, što sa PDV- om daje cijenu od 75.493,32 KM. Kao što se može

zaključiti ponuđač Tonirani se uklapa u procjenjenu vrijednost nabavke, i nije istina kako Žalilac navodi u žalbi da je samo jedna ponuda unutar kriterija i procjenjene vrijednosti, jer obje ponude sa ponuđenim cijenama ulaze u procjenjenu vrijednost postupka nabavke. Žalitelj je očigledno namjerno naveo cijenu sa PDV-om bez da je tako označio.

Uvidom u tendersku dokumentaciju u tački b) je propisano:
Opis predmeta nabavke i tehničke specifikacije:

„- USLUGE PRANJA I PEGLANJA VEŠA za potrebe JU Dom zdravlja KS -CPV kod: 98311000-6
- *Tehnička specifikacija sa količinama precizirana u obrascu tehničke specifikacije (Aneks 2) koji je sastavni dio ovog Poziva.*
- ***Procijenjena vrijednost nabavke 65.000,00 bez PDV-a***
- *Rok plaćanja 30 dana od dana prijema fakutre"*

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, tačnije u Anex 1 –Obrazca za dostavljanje ponuda, u tački 3, isti je ponudio cijenu u iznosu od **64.524,20KM bez PDV-a,** što sa PDV-om iznosi 75.493,32KM, iz čega se sa sigurnošću može utvrditi da je ponuda izabranog ponuđača u okvirima uslova iz tenderske dokumentacije, ***te se žalbeni navod ocjenjuje nesnovanim.***

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konsatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe neosnovani, zbog čega se žalba odbija.

S obzirom da je žalba odbijena odbija se i zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku Vedranu Gavranović, advokatu iz Sarajeva u iznosu od 840,00KM.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM, odbija se u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, budući da je žalba odbijena.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostaviti:

- Global Technical service d.o.o. Sarajevo
po punomoćniku Vedranu Gavranović, advokat iz Sarajeva
- JU Dom zdravlja Kantona Sarajevo
- Tonirani d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a